



Nederlandse Vakbond
Varkenshouders

Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Postbus 20019
2500 EA Den Haag

Chaam 05-09-2005
Nederlandse Vakbond Varkenshouders
In deze p/a
Nieuweweg 3
4861 PZ Chaam
l.verheijen@nvv.nl
Betreft beroep tegen de Reconstructie wet in Brabant.

Hoog geachte Raad van State,

Namens de leden van de regio's van de Nederlandse Vakbond Varkenshouders uit Brabant, p/a Nieuweweg 3 te (4861 PZ) Chaam, maken wij graag gebruik van de door u geboden gelegenheid beroep in te dienen. Dit beroep geldt voor alle 7 reconstructie gebieden in Brabant(de Baronie, de Meierij, Maas en Meierij, Beerze Reuzel, Peel en Maas, de Peel en Boven-Dommel) en kan wat ons betreft als een zaak afgehandeld worden met een uitwerking over alle gebieden. Indien dit niet mogelijk is dan geldt dit beroepschrift voor alle reconstructiegebieden afzonderlijk. *Voorts behouden wij ons nadrukkelijk het recht voor het onderhavige bedenkingengeschrift nader te onderbouwen, aan te vullen en te verfijnen.*

Opbouw bedenkingengeschrift

Om zo duidelijk mogelijk te zijn, geven wij eerst aan op welke wijze het bedenkingengeschrift is opgebouwd:

- Eerst staan wij stil bij de inhoud van de Reconstructiewet concentratiegebieden (hierna: Reconstructiewet). Wij besteden aandacht aan het vraagstuk of het mogelijk is om op basis van deze inhoud tot een zoneringsplan te komen zoals die nu lijkt te worden verankerd in het reconstructieplan;
- Daarna zal aandacht worden besteed aan de Reconstructiewet in Europees perspectief en daaraan gekoppeld, aan de rechtskracht van het onderhavige reconstructieplan;
- Vervolgens zal aandacht worden besteed aan de inbreuk die de Reconstructiewet en het daarop gebaseerde reconstructieplan maken op grondwettelijk gewaarborgde rechten;
- Daarna staan wij stil bij het reconstructieplan in relatie tot de ruimtelijke ordening en de waarborgen die de Algemene wet bestuursrecht aan de burgers biedt in planologische procedures;

- Verder noemen wij naast deze bedenkingen, nog diverse bedenkingen die er toe leiden dat het reconstructieplan niet in stand zal kunnen blijven omdat ook op basis van deze bedenkingen zonder meer sprake is van strijd met diverse algemene beginselen van behoorlijk bestuur;
- Tot slot gaan we in op de milieueffectrapportage en de schade;
- De bedenkingen monden uit in een conclusie.

De inhoud van de Reconstructiewet

Vele wetten in Nederland kennen zogenaamde definitiebepalingen. Dat wil zeggen dat in de tekst van de wet duidelijk is aangegeven wat de betekenis is van specifiek in de wet gebruikte termen. Bij het doornemen van de Reconstructiewet valt op dat definities van in de wet gebruikte begrippen ontbreken. Indien heldere definities ontbreken en daarmee onduidelijk is wat de precieze bedoeling is van de wetgever, is het in strijd met de rechtszekerheid om op basis van veronderstellingen met betrekking tot de inhoud van diverse begrippen, een reconstructieplan voor te stellen.

In onze beleving is het, nu onvoldoende onderbouwde definities ontbreken, niet mogelijk een zoneringsplan voor te stellen zoals die op dit moment is verankerd in het reconstructieplan. Immers, een wettelijke basis hiertoe ontbreekt. Onduidelijk is op basis van welke criteria de gebiedsindeling heeft plaatsgevonden en de begrenzing is vastgesteld. Dit is in strijd met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur.

Alleen al om deze reden kan het reconstructieplan niet in stand blijven.

De Reconstructiewet en het daarop gebaseerde reconstructieplan in Europees perspectief

Artikel 92 EG-verdrag

Na de hiervoor genoemde toetsing van de wet in formele zin dient, bij een steeds belangrijker wordend Europa, ook aandacht te bestaan voor de vraag of de Reconstructiewet en het daarop gebaseerde reconstructieplan strijd oplevert met Europese regelgeving. Wij constateren dat zonder meer strijd bestaat met de Europese regelgeving.

In onze beleving is het reconstructieplan in strijd met artikel 87 van het EG-verdrag (voorheen artikel 92 EG-verdrag). Dit artikel regelt de concurrentiepositie van bedrijven op de gemeenschappelijke markt.

(citaat)

“Save as otherwise provided in this Treaty, any aid granted by a Member State or through State resources in any form whatsoever which distorts or threatens to distort competition by favouring certain undertakings or the production of certain goods shall, in so far as it affects trade between Member States, be incompatible with the common market”.

(einde citaat)

Uit deze bepaling blijkt, dat het ongeoorloofd is om staatssteun te verlenen aan bedrijven op de wijze zoals dat wordt voorgesteld in het reconstructieplan. Immers, het ene bedrijf mag volgens de tekst van deze bepaling niet begunstigd worden ten opzichte van andere bedrijven. Ook om deze reden kan het reconstructieplan niet in stand blijven.

Marktordening

Ten behoeve van een gemeenschappelijk landbouwbeleid in de sector varkensvlees, ten einde de markten te stabiliseren en de betrokken landbouwbevolking een redelijke levensstandaard te verzekeren, kent de Verordening (EEG) nr. 2759/75 van de Raad van 29 oktober 1975 Pb 1975 L 282/1, houdende een gemeenschappelijke ordening in de sector varkensvlees, laatstelijk gewijzigd bij Verordening nr. 1365/2000 van 19 juni 2000, Pb 2000 L 156/5, de mogelijkheid communautaire maatregelen te nemen. Er is sprake van een exclusieve gemeenschapsbevoegdheid: de marktordening regelt de markt en alleen de Gemeenschap heeft de bevoegdheid om in te grijpen. Verder is de marktordening een gesloten gemeenschappelijk systeem.

In onze beleving is het reconstructieplan in strijd met de Europese verordening, want door de integrale zonerings uit de Reconstructiewet worden intensieve veehouderijbedrijven, en dus ook varkensbedrijven, ernstig beperkt in hun bedrijfsuitvoering en ontwikkelingsmogelijkheden. Omdat varkensbedrijven in grote delen van het reconstructiegebied niet eens meer gewenst zijn, zullen de betreffende varkenshouders veelal genoodzaakt zijn hun bedrijf te beëindigen. Hierdoor wordt de productie van varkensvlees (in)direct beperkt en dit is in strijd met de genoemde verordening. Ook om deze reden kan het reconstructieplan niet in stand blijven.

Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens (EVRM)

Volgens artikel 1 van het Eerste Protocol bij het EVRM heeft iedere ingezetene van Europa recht op het ongestoord genot van zijn eigendom. Het reconstructieplan maakt in ernstige mate inbreuk op dit recht. Ook om die reden kan het reconstructieplan niet in stand blijven.

Inbreuk op grondwettelijk gewaarborgde rechten

Eigendom

Door de zonerings zoals die is verankerd in het reconstructieplan, worden de kaders geschetst van de gebruiksmogelijkheden van de betreffende gronden. Nu deze gebruiksmogelijkheden ernstig worden beperkt, is sprake van een inbreuk op het eigendomsrecht van cliënt(en). Nu de eigendom een grondwettelijk beschermd recht is, dient, indien een zonerings in het reconstructieplan wordt verankerd, ook een regeling te worden genoemd of in ieder geval te worden overwogen, dat de verminderde inkomens- en vermogenspositie als gevolg van de verminderde gebruiksmogelijkheden dient te worden hersteld door maatregelen die de overheid daartoe dient te treffen.

Voor alle intensieve veehouderij bedrijven heeft er nu al een waardedaling van hun bedrijven plaats gevonden door het vaststellen van deze wet. Los daarvan zijn wij van mening, dat ook de schade dient te worden vergoed als gevolg van het feit dat het reconstructieplan direkt een schaduw werpt op de waarde en de ontwikkeling van de waarde van de in het reconstructieplan genoemde gronden en opstellen in de verwevings en extensiverings gebieden.. In een dergelijke regeling is niet voorzien. De planschade regeling omvat maar enkele van deze schade's en is dus onvoldoende.

Duidelijk flankerend (financieel) beleid als compensatie voor de ingrijpende negatieve gevolgen van het reconstructieplan is noodzakelijk. Dit beleid is op dit moment nog ontoereikend ontwikkeld. Op dit moment is dus nog onduidelijk of en op welke wijze een nog te ontwikkelen flankerend beleid van toepassing zal zijn op partijen die op dit moment al de negatieve gevolgen ondervinden. Er is sprake van grote rechtsonzekerheid op dit punt. Ook om deze reden kan het reconstructieplan niet in stand blijven.

Gelijkheidsbeginsel

Op basis van het gelijkheidsbeginsel dienen gelijke gevallen gelijk behandeld te worden. Voorts mag geen sprake zijn van willekeur. Deze beginselen zijn gewaarborgd in artikel 1 van de Grondwet. Wij zijn van mening dat de Reconstructiewet en de daaruit voortvloeiende integrale zonerings in strijd met deze beginselen. Intensieve veehouderijbedrijven in extensiveringsgebieden en op niet duurzame locaties in verwevingsgebieden worden ernstig beperkt in de bedrijfsvoering en dienen te beëindigen of verplaatst te worden, omdat voor deze bedrijven op de huidige locatie duurzaam perspectief ontbreekt. Overige sectoren worden in de Reconstructiewet buiten beschouwing gelaten en mogen zelf nog grootschalig uitbreiden. Als voorbeeld een varkensbedrijf met 200 zeugen mag niet uitbreiden naar 300 zeugen wat milieu technisch zeker geen grote extra amoniak uitstoot geeft. Een biologisch varkensbedrijf mag in principe onbeperkt uitbreiden en een rundveebedrijf met 30 melkkoeien mag uitbreiden naar 199 koeien. Degene die de laagste amoniak uitstoot heeft moet verdwijnen uit deze gebieden en de rundveehouder die gigantisch uitbreid in amoniak uitstoot en nog erg dicht tegen een natuurgebied zit mag doorontwikkelen. Het is volgens ons op geen enkele maniere onderbouwen dat er onderscheid te maken is tussen ammoniak afkomstig van varkensbedrijven en ammoniak afkomstig van rundvee- of biologische bedrijven. Wij zouden graag een uitleg zien door onze wederpartij hoe dit wetenschappelijk onderbouwd is. Wij zien dit als discriminatie op basis van beroep.

Volgens ons is dit puur willekeur en van een zorgvuldige en volledige belangenafweging kan dan ook in redelijkheid geen sprake zijn geweest. Bovendien ontbreekt (financieel) flankerend beleid om de nadelige gevolgen te compenseren. Ook om deze reden kan het reconstructieplan niet in stand blijven.

reconstructieplan in relatie tot de ruimtelijke ordening

Indien sprake is van een gebiedsindeling zoals die is vastgesteld in het kader van het reconstructieplan, zal sprake zijn van een flagrante schending van het systeem van ruimtelijke ordening zoals dat is verankerd in de Wet op de Ruimtelijke Ordening. Een volledig nieuwe rechtsfiguur zal worden geïntroduceerd. Deze rechtsfiguur bevat bovendien niet de minimaal noodzakelijke waarborgen die de overheid in acht dient te nemen en die zijn verankerd in de Algemene wet bestuursrecht en in de jurisprudentie (algemene beginselen van behoorlijk bestuur). Het reconstructieplan kan immers tot gevolg hebben dat inspraakmogelijkheden verloren gaan voor onze leden. Ook de bedenkingen procedure van de provincie is zeer onder de maat geweest omdat met haast geen van de ingediende bedenkingen ook maar iets gedaan is door de provincie Brabant. Een afwijzing heeft met niet onderbouwd met vasthoudende argumenten. Ook om die reden kan het reconstructieplan niet in stand blijven.

Overige bedenkingen die er toe leiden dat het reconstructieplan niet in stand kan blijven

Financiële aspecten

Bij bestudering van het reconstructieplan is ons gebleken, dat op dit moment nog geen enkele duidelijkheid bestaat over de financiële aspecten van de reconstructie. Het is nog onduidelijk wie van de betrokken partijen de kosten voor een belangrijk deel zal dragen. Gemeente's worden wel genoemd maar er wordt door de betrokken gemeentes geen geld gereserveerd in de begrotingen om hier aan mee te betalen. In het plan worden we dus op een verkeerd spoor gezet en zal er onvoldoende geld ter beschikking komen. Om die reden alleen al is het reconstructieplan prematuur. Terwijl nog geen duidelijkheid bestaat over de financiële aspecten. Ook is niets geregeld over de vergoeding aan de betrokken grondeigenaren/pachters in het kader van de aanpak van de waterthema's. Om alle hiervoor genoemde redenen met betrekking tot de financiële aspecten kan het reconstructieplan niet in stand blijven.

Onduidelijkheid met betrekking tot de begrenzing

Wij zijn van mening dat, juist omdat definitiebepalingen in de Reconstructiewet ontbreken, het niet duidelijk is op basis van welke criteria de gebiedsindeling heeft plaatsgevonden. Op dit moment is in ieder geval onvoldoende gemotiveerd op grond van welke overwegingen de begrenzingen zijn vastgesteld. Van een zorgvuldige en volledige belangenafweging kan dan ook in redelijkheid geen sprake zijn geweest. Bij het vaststellen van het reconstructieplan is dan ook naar het oordeel van onze leden niet of in onvoldoende mate de vereiste zorgvuldigheid in acht genomen.

Deze begrenzing heeft ernstig negatieve gevolgen voor de waarde van de betrokken locaties voor varkenshouderijbedrijven. Immers, gebruiksbepalingen zullen tot waardedaling leiden in de extensiverings en verwevingsgebieden. In de landbouwontwikkelings gebieden zullen de waarden van de gronden en bedrijfsgebouwen

stijgen. Dit zal een rem vormen op de ontwikkelingsmogelijkheden van de te verplaatsen bedrijven en een negatieve waarde ontwikkeling van de waarden van de varkensbedrijven in de verwevings en extensiveringsgebieden. Bovendien zal de zelfstandige prijsvorming in het gebied onder druk komen. Hierdoor zal het belang van de grondeigenaren/ pachters geschonden worden terwijl daar mogelijkwijze op dit moment nog geen enkele aanleiding voor is omdat de kans nog aanwezig is dat de begrenzing wordt aangepast. Ook om die reden is sprake van strijd met de in acht te nemen zorgvuldigheid. Het reconstructie-plan kan niet in stand blijven.

Onduidelijkheid in definiëring

Het reconstructieplan veroorzaakt mogelijkwijze onnodig veel extra onrust door het gemis aan duidelijke definities. Zo ontbreekt bijvoorbeeld onder andere een duidelijke definitie van het begrip "intensieve veehouderij met toekomstperspectief". Uit de tekst van het reconstructieplan blijkt, dat alleen gebruik gemaakt kan worden van de Verplaatsingsregeling Intensieve Veehouderij als het een intensief veehouderijbedrijf met toekomstperspectief betreft dat gelegen is in een extensiveringsgebied rondom de functie natuur. Wat is een intensief veehouderijbedrijf met toekomstperspectief? Mag u bepalen wie toekomst perspectief heeft. Is de mate van financiering een reden om te verplaatsen. Waarom geldt een dergelijke regeling alleen voor een intensief veehouderijbedrijf met toekomstperspectief? Wat gebeurt er met de bedrijven die geen toekomstperspectief hebben? En waarom geldt het alleen voor de bedrijven die gelegen zijn in een extensiveringsgebied rondom de functie natuur? Ook om deze reden kan het reconstructieplan niet in stand blijven.

Onvolkomen regeling voor bedrijven die in het grensgebied van twee zones zijn gesitueerd

Bij bouwkavels op de grens van de zones van een extensiveringsgebied en een verwevingsgebied geldt dat een dergelijk bedrijf alleen mag uitbreiden in het verwevingsgebied (tot het daarvoor geldende maximum). Kiest het bedrijf voor uitbreiding in het verwevingsgebied, dan komt het bedrijf vervolgens niet meer in aanmerking voor regelingen en subsidies die gelden voor het extensiveringsgebied. De ondernemer moet dan kiezen. Dit is niet realistisch. De ondernemer heeft immers niet om de zonerings gevraagd. Hij zal schade leiden door de keuze. Ook dit is in strijd met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur en ook om die reden zal het reconstructieplan niet in stand kunnen blijven.

Strijd met lopende landinrichtingsprojecten

Het valt ons op dat het reconstructieplan gefrustreerd kan worden, omdat onvoldoende rekening wordt gehouden met lopende landinrichtingsprojecten. Dit heeft tot gevolg dat de huidige landinrichtingswetgeving dus kennelijk voorgaat op de Reconstructiewet. Dit geeft aanleiding tot veel rechtsonzekerheid. Ook om die reden kan het reconstructieplan niet in stand blijven.

Stank- en ammoniakzones

Volgens het reconstructieplan zijn de stank- en ammoniakzones niet overal gelijkwaardig.

In sommige gevallen is sprake van een cirkel van 250 meter. In andere gevallen is de contour van de cirkel 100 meter. Hierdoor ontstaat willekeur. Ook om die reden kan het reconstructieplan niet in stand blijven.

Waterberging

Ondergetekenden zijn van mening dat de gebiedsaanduiding met betrekking tot de waterberging arbitrair is. Het is onduidelijk op basis van welke criteria tot deze aanduiding is gekomen. Ook is onvoldoende voorzien in financieel flankerend beleid. Dit leidt tot willekeur. Ook om die reden kan het reconstructieplan niet in stand blijven.

Natte natuurparels

Rondom natte natuurparels is een beschermingszone ingesteld van \pm 500 meter. Ondergetekenden zijn van mening dat de beschermingszones arbitrair zijn. Het is onduidelijk op basis van welke criteria tot deze aanduiding is gekomen. Ook is niet voorzien in financieel flankerend beleid. Dit leidt tot willekeur. Ook om die reden kan het reconstructieplan niet in stand blijven.

Bouwblokken

De omvang van de bouwblokken is eveneens arbitrair en niet onderbouwd. De keuze voor de nu genoemde omvang in de verwevingsgebieden en in de extensiveringsgebieden is niet nader onderbouwd en leidt tot willekeur. Bovendien ontbreekt, zoals hiervoor al geschetst, (financieel) flankerend beleid om de nadelige gevolgen te compenseren.

Ondergetekenden zijn van mening dat het vervallen van de bouwrechten die zijn vastgelegd in bestemmingsplannen die niet zijn gebaseerd op het Streekplan 1992 en waarbij geen sprake is van aantoonbaar concrete initiatieven, arbitrair is. Het is onduidelijk waar deze keuze op gebaseerd is. Ook om die reden kan het reconstructieplan niet in stand blijven. Bovendien ontbreekt (financieel) flankerend beleid om de nadelige gevolgen te compenseren.

Verwevingsgebieden

Binnen de verwevingsgebieden zal ruimte zijn voor landbouw, wonen en recreatie. De aan deze doelstellingen inherente keuze voor gebiedsindeling binnen de verwevingsgebieden is arbitrair en willekeurig. Door de gebiedsindeling binnen de verwevingsgebieden zullen waardeverschillen ontstaan in de eigendommen die volgens de tekst van het reconstructieplan ook niet worden gecompenseerd door (financieel) flankerend beleid. Ook om deze reden kan het reconstructieplan niet in stand blijven.

Duurzame locatie intensieve veehouderij

In de handleiding duurzame (project)locaties van 2 december 2003 wordt een duurzame locatie intensieve veehouderij als volgt gedefinieerd:

(citaat)

“Een bestaand agrarisch bouwblok met een zodanige ligging dat het zowel vanuit

milieuoogpunt (ammoniak, stank en dergelijke) als vanuit ruimtelijk oogpunt (natuur, landschap en dergelijke) verantwoord is om het te laten groeien tot een bouwblok van maximaal 2,5 hectaren voor een intensieve veehouderij.
(einde citaat)

Deze formulering is dusdanig vaag, dat er sprake is van strijd met de rechtszekerheid en de in acht te nemen zorgvuldigheid. Ook om die reden kan het reconstructieplan niet in stand blijven.

Begrenzing EHS

Doel van het reconstructieplan is om de Ecologische Hoofdstructuur (versneld) te realiseren. Omdat op dit moment in het kader van de natuurgebiedsplannen nog geen duidelijkheid bestaat over de rechtmatigheid van de begrenzing van de EHS op perceelsniveau, is het verankeren van de EHS en de uitbreiding daarvan prematuur, in strijd met rechtszekerheid en willekeurig. Ook om deze reden kan het reconstructieplan niet in stand blijven.

RNLE'n

In het Streekplan zijn de Regionale Natuur- en Landschapseenheden indicatief begrensd. In het reconstructieplan is dit verfijnd door de RNLE'n op perceelsniveau te begrenzen. Het beleid in deze eenheden is gericht op het beschermen en ontwikkelen van natuur-, landschaps- en cultuurhistorische waarden. Ondergetekenden constateren dat in deze eenheden plaats geboden wordt aan grondgebonden en waar mogelijk intensievere vormen van landbouw. Ook biologische landbouw zou uitstekend aansluiten. Dit impliceert dat er geen plaats is voor intensieve veehouderij. Dit leidt tot willekeur en van een zorgvuldige en volledige belangenafweging kan dan ook in redelijkheid geen sprake geweest zijn. Verder ontbreekt (financieel) flankerend beleid om de nadelige gevolgen te compenseren. Ook om deze reden kan het reconstructieplan niet in stand blijven.

Vogelrichtlijn en Habitatrichtlijn in relatie tot reconstructie

In het reconstructieplan zijn in het kader van de Habitatrichtlijn, de Vogelrichtlijn en de Natuurbeschermingswet 1.000 en 1.500 meter zones opgenomen. Het is onduidelijk op basis van welke criteria deze zonerings tot stand gekomen is. Ook is niet voorzien in financieel flankerend beleid. Dit leidt tot willekeur. Om die reden kan het reconstructieplan niet in stand blijven.

Daarnaast heeft de Europese Commissie de door de Nederlandse overheid voorgestelde Habitatgebieden nog niet definitief vastgesteld. Na de vaststelling moeten de gebieden vervolgens formeel aangewezen worden als speciale beschermingszone door middel van een procedure conform de Algemene wet bestuursrecht. Nu de gebieden nog niet definitief zijn vastgesteld, is het verankeren van 1.000 en 1.500 meter zones in het

reconstructieplan prematuur, in strijd met rechtszekerheid en willekeurig. Ook om die reden kan het ontwerp- reconstructieplan niet in stand blijven.

Bestuurlijk onvolledig.

Wij als NVV – regio's zijn ook naar herhaalde verzoeken onze kant bewust buiten het proces gehouden. Met ons representatieviteits onderzoek waar men naar vroeg bij een van de gesprekken heeft de gedeputeerde naar onze mening bewust niets gedaan. Wij zijn het dan absoluut niet eens met de gang van zaken in een zo grootschalig proces waar de grootste belangenorganisatie van varkenshouders buiten het overleg systeem wordt gehouden. Onze leden varkenshouders waar de gevolgen erg groot van zijn zowel financieel als sociaal in zowel heden als toekomst hebben totaal geen invloed uit kunnen oefenen op het besluitvormingsproces.

Dit vinden wij onbehoorlijk bestuur en om deze reden vinden wij dat het plan totaal geen doorgang kan vinden.

de milieueffectrapportage

De milieueffectrapportage is geïntegreerd in het reconstructieplan. Door middel van de MER zijn de effecten van verschillende alternatieven doorberekend. Door de verplaatsingen is de afname van de totale emissie van ammoniak minimaal. Het voordeel van verplaatsing van de intensieve veehouderij uit extensiveringsgebieden wordt namelijk teniet gedaan door uitbreiding van rundvee- en biologische bedrijven in extensiveringsgebieden én extra groeimogelijkheden in andere gebieden. Ook blijkt de extra afname van de gemiddelde stikstofdepositie door deze maatregelen beperkt te zijn. Wij zijn dan ook overtuigd dat nu de beoogde effecten ten opzichte van de autonome ontwikkeling minimaal zijn, vraagtekens geplaatst kunnen worden bij het nut van reconstructie en in het bijzonder in het verplaatsen van intensieve veehouderijen en de zonering.

Schade

Voorzover dat op dit moment tot de mogelijkheden behoort, maken wij aanspraak op een vergoeding in verband met planschade die door het realiseren van het reconstructieplan zal ontstaan. Wij behouden ons namens al onze leden alle rechten voor om gebruik te maken van alle mogelijkheden die er zijn om vergoeding te verkrijgen voor alle schade die voor onze leden varkenshouders ontstaat.

Conclusie

Gelet op het hiervoor gestelde zijn wij van mening dat het reconstructieplan niet in stand kan blijven. Wij zijn wij van mening dat sprake is van strijd met algemene beginselen van behoorlijk bestuur. Gedeputeerde Staten hebben bij de voorbereiding van het ontwerp-reconstructieplan en het reconstructieplan niet de nodige kennis omtrent de relevante feiten en af te wegen belangen vergaard. De bedenkingen dienen daarom gegrond te worden verklaard. Voorts zijn wij van mening dat het, gelet op de hiervoor geschetste argumenten die er toe zullen leiden dat het reconstructieplan geen doorgang zal kunnen hebben, volkomen in de reden ligt ook in deze fase van het besluitvormingstraject en wij een tegemoetkoming in de kosten die gemaakt moesten worden in het kader van het onderhavige beroepschrift willen vorderen.

Wij zijn van mening dat het reconstructie plan compleet moet verdwijnen en we terug gaan naar de situatie voor de reconstructie wet.

Voorbehoud aanvullen, nader onderbouwen en verfijnen van de bedenkingen

Vanwege de zeer complexe materie vragen wij om ons beroep nader aan te vullen, te onderbouwen en te verfijnen. Heel graag vernemen wij van u binnen welke termijn u prijs stelt op ontvangst van deze aanvulling.

Ontvankelijk en gegrond verklaren

Wij vragen u om ons beroep gegrond en ontvankelijk te verklaren

Mondelinge toelichting

Tot slot delen wij u mede, dat wij graag van de mogelijkheid tot een nadere mondelinge toelichting en gedachtewisseling met leden van de Raad van Staten gebruik maken. Graag vernemen wij van u waar en wanneer deze bijeenkomsten plaatsvinden.

Met belangstelling wachten wij op uw nadere berichtgeving.

Hoogachtend,

Leden van de Nederlandse Vakbond Varkenshouders van de regio's in Brabant.

Namens deze

J.P.B. Verheijen

Nieuweweg 3

4861 PZ Chaam